

Задания заключительного этапа



Мошненко Елена Антоновна

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 11:22
Состояние Завершены
Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 14:33
Прошло времени 3 час. 11 мин.
Оценка 58,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

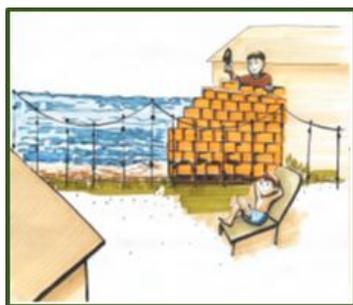
Отметить вопрос

Текст вопроса

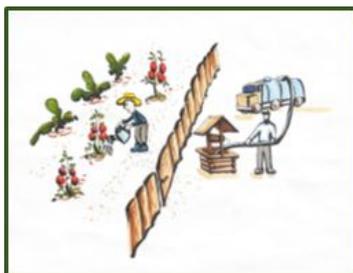
Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

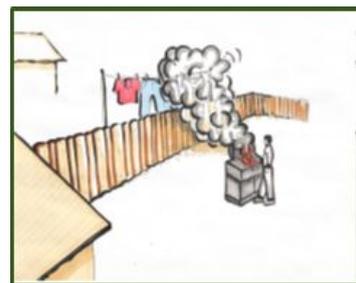
С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!



3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

Текст ответа

- 1.В этой ситуации сосед строит забор на своей территории. Однако сосед строит его как можно выше, чтобы помешать другому смотреть на море, стремясь нарушить право своего соседа.
- 2.Данная иллюстрация характеризует поведение соседа в своих интересах, стремясь получить всю воду и оставить другого без нее, так же как и без урожая.
- 3.В данной ситуации сосед действует крайне недобросовестно, сознательно нанося вред постиранным вещам соседа, разжигая печь.

Данные ситуации объединяет то, что они(соседи) нарушают принцип добросовестности, указанный в гражданском законодательстве Российской Федерации. Так, согласно ГК РФ при осуществлении своих гражданских прав, то есть прав на постройку забора, пользования водой, разжигание печи, участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, то есть, другими словами, не нарушать прав других лиц, не иметь корыстных целей осуществлять свои права, чтобы навредить другим.

Таким образом, данный принцип был установлен в целях надлежащего осуществления своих прав и исполнения обязанностей участниками правоотношений, в целях осуществления участниками надлежащего, добропорядочного, добросовестного поведения.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомить с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

1.В данной ситуации идет речь о таких объектах гражданских прав, как права авторства на произведения искусства, а именно сами рассказы как таковые.

Данные права принадлежат самому автору с момента создания этих произведений искусства и прекращаются только со смертью автора согласно действующему Гражданскому кодексу РФ. Однако использование другими лицами авторского права допускается, но только при наличии лицензии или при приобретении этого авторского права у автора.

Если бы данная ситуация произошла в наши дни, а не в 1960, то права авторства также не были бы нарушены.

Важно отметить, что под объект гражданских прав по действующему Гражданскому кодексу РФ попадает именно конечное произведение искусства, то есть сказка Милна про Уинни-тзе-Пу (литературное произведение). Также авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонажа произведения, если они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора. То есть сам замысел в любом случае не является объектом гражданского права.

Так, Борис Заходер самостоятельно изменил композицию оригинала, расположение глав, более того, создал свой собственный стихотворный ряд. Более того, Борис Заходер указывал имя английского писателя на своей обложке. Данная ситуация подходит под "производное произведение" по Гражданскому кодексу - произведение, которое является переработкой другого произведения. В данном случае само новое производное произведение становится объектом авторского права.

Таким образом, гражданское законодательство допускает переработку произведений при соблюдении всех правил законодательства. То есть Б.заходер что тогда, что сейчас не нарушил бы авторское право английского писателя.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

▼ Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Да, сестры могут обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью.

Согласно Конституции РФ, семья, материнство, отцовство, детство находятся под защитой государства.

Согласно Семейному кодексу РФ, мама, папа, бабушка, дедушка и все другие родственники имеют право на общение с ребенком. Также и ребенок имеет полное право на общение со своими родителями. Родственники или иные лица не могут препятствовать этому общению.

Сестры могут обратиться в органы опеки и попечительства, так как в их полномочия входит возможность обязать родственника не препятствовать этому общению.

Если данное требование не будет выполнено, то сестры могут обратиться в суд с иском, содержащим в себе положение о необходимости устранения препятствий для общения с матерью. Их требования будут удовлетворены в полном объеме, а незаконные действия брата будут пресечены в судебном порядке(его действия непарвомерны, он полностью ограничивает их общение).

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

1.Важно отметить, что Коррупцев осуществил подарок, а не взятку. Взятка - это предложение денежных средств в обмен на какое-либо благо или услугу. Однако в данной ситуации передача пакета с бутылкой вина и конфетами была совершена уже после проведенной проверки и вынесения решения, а не перед ним. Исходя из условия задачи. Коррупцев не просил Федеральное инспектора о выставлении положительной оценки и тем более не предлагал ничего.

2.Поэтому в данной ситуации произошло дарение, которое является правомерным. Согласно ГК РФ, не допускается дарение лицам, замещающим государственные должности, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает 3000. В данной ситуации сумма подарка составляет 2900, что является законным.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

Текст ответа

1.Прокурор должен удостовериться в действительности поданных документов Ивановым, проверить их подлинность, а также личность самого Иванова, то есть данные о нем. Прокурор также может обратиться в комиссию по рассмотрению индивидуальных правовых споров. Комиссия проверит факт официального трудоустройства и факт невыплаченной заработной платы.

2.Необходимы:

паспорт(доказательство личности)

трудовая книжка(доказательство факта рабочей функции и заключения трудового договора)

расчетные листы,

копия трудового договора,

письменные заявления с просьбой выплатить заработную плату(а также отказы в выплате от работодателя при их наличии), документы, подтверждающие исполнение обязанностей, отчеты о проделанной работе(при их наличии).

также допускается предоставление показаний свидетелей.

то есть в данной ситуации Иванов должен еще предоставить паспорт и трудовую книжку.

3.После проверки прокурор должен:

вынести предупреждение о недопустимости невыплаты заработной платы на имя директора компании,

направить обращение на имя директора с требованием привлечь лиц к выполнению требования об устранении нарушения,

и, если данные меры оказались безуспешными, работодатель не исполняет свои обязанности по выплате заработной платы, прокурор должен:

обратиться в суд и возбудить уголовное дело по статье УК РФ о неуплате заработной платы (согласно УК РФ, работодатель совершает уголовное преступление, если в течение двух и более месяцев полностью не выплачивает заработную плату, или же в течение трех и более месяцев частично ее не выплачивает), где выступит на стороне обвинения недобросовестного работодателя.

4.Согласно действующему российскому законодательству, в РФ у граждан есть право самостоятельного обращения в суд с целью защиты своих прав, в том числе не дожидаясь решения прокуратуры(граждане не обязаны обращаться в Прокуратуру, у них есть на это право)

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

Текст ответа

1.Важно отметить, что убийство - это всегда умышленное преступление. в данной ситуации же не имеет место ни прямой(осознание общественной опасности, возможность предвидеть опасность своих действий и желать наступления общественно опасных последствий), ни косвенный(осознание общественной опасности, возможность предвидеть опасность своих действий, не желать, но сознательно допускать(или же относиться безразлично) к наступлению общественно опасных последствий) умысел. ведь, согласно показаниям Мухина, он не желал причинить смерть, то есть не допускал сознательно такого исхода(и не относился безразлично, о чем свидетельствуют его дальнейшие попытки помочь Кузину).

То есть преступление совершено по неосторожности, а именно совершенное по легкомыслию(Мухин не предвидел возможность того, что Кузин может умереть)

2.Из указанных выше факторов можно сделать вывод о том, что следователь неправильно квалифицировал действия Мухина. Мухин совершил причинение смерти по неосторожности

3.Согласно Российскому законодательству. кухонный нож не является холодным оружием, это хозяйственно-бытовой прибор

4.одним из смягчающих обстоятельств к статье о причинении смерти по неосторожности является оказание первой медицинской помощи больному, а также вызов скорой помощи.

отягчающих обстоятельств в данной ситуации нет

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

Текст ответа

1. Селихов совершил убийство с отягчающим обстоятельством - совершением преступления из корыстных побуждений
2. орудием совершения преступления в данной ситуации является то, с помощью чего было совершено преступление - а именно машины
3. следователь
4. должен быть проведен осмотр места происшествия и проведено медицинское освидетельствование

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

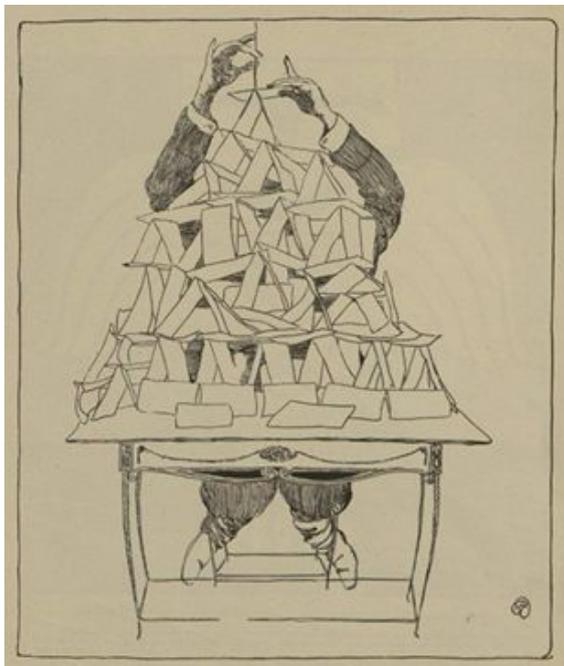
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

Факторы, которые могут привести к тому, что Конституция станет похожа на карточный домик:

1. Иллюзия демократических выборов. Если в стране главенствует партия-гегемон, а другие партии функционируют лишь формально, иллюзия многопартийности приведет к полному захвату власти лидирующей партией, которая будет вершить законы и осуществлять правовое регулирование лишь в своих интересах (согласно Дж.Сартори). В конечном итоге выборы превратятся в инструмент поддержания легальности конституции (в которой закреплён принцип выборности), но он будет исполняться лишь иллюзорно, а обеспечиваться поддержкой народа за счёт "искусственных" партий.
2. Согласно В.Парето и Г.Моска, для действия Конституции, ее легальности и легитимности необходима циркуляция элит. Если власть не будет обновляться, то будет происходить застой, право не будет обновляться в соответствии с актуальной повесткой и требованиями народа, в конечном итоге конституция превратится в инструмент поддержания господства правящей элиты.
3. По Д.Истону, политическая система представляет собой чёрный ящик с функциями входа и выхода. То есть власть должна поддерживать систему коммуникаций между самой властью и народом. В противном случае, если такой коммуникации не будет (будет запрещена оппозиция, референдумы, свобода слова, возможность проведения митингов и собраний), то конституция страны превратится в инструмент диктовки своей воли со стороны власти (т.е. навязывание правил в одностороннем порядке, возможность изменения законодательства без ведома народа)

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил вора́м разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Согласно действующему законодательству Российской Федерации, а именно ГК РФ, все имущество, купленное на украденные средства, возвращается его законному владельцу. К тому же, все правовые последствия, связанные с данным имуществом, также принадлежат законному владельцу.

В данной ситуации под имуществом подразумевается лотерейный билет, а под правовыми последствиями - выигрыш в размере 500 тысяч евро.

Совершив хищение, согласно Уголовному кодексу РФ, бездомные совершили преступление.

Преступники должны быть привлечены к уголовной ответственности, получить наказание по действующему законодательству, а гражданин, у которого украли карту - получить выигрыш. При этом организатор лотереи не имеет права заблокировать выигрышный билет, так как это будет являться незаконным обогащением(если организатор решит никому не отдавать его).

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательства?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1. Нет, действующее законодательство ни при каких обстоятельствах не допускает применение насилия по отношению к задержанному(ни при чрезвычайных обстоятельствах, ни в случаях, не терпящих отлагательств), так как это противоречит одному из принципов российского права - принципу гуманизма, сформулированного в Конституции РФ(запрет принудительных пыток) и в общей части УК РФ (наказание не должно иметь целью унижение человеческого достоинства, принесение физических, моральных и иных страданий). Принцип ненанесения вреда обвиняемому, подозреваемому, подсудимому, а также любому другому также содержится и в международном праве, например. в Конвенции о защите прав человека.

Важно отметить, что в данной ситуации не имеют место обстоятельство, исключают преступность деяния(необходимая оборона, обоснованный риск, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление и др), так как задержанное лицо не оказывает никакого сопротивления, не ставит в опасность других людей.

2. Позиция недопущения нанесения вреда является единственно верной. она соответствует действующему законодательству, моральным нормам, принципам международного права и этике государственного служащего. Остальные две позиции являются неправильными и недопустимыми для их претворения, так как нарушают фундаментальные права человека. также важно отметить, что по Российскому законодательству лицо вправе не свидетельствовать против себя самого, а также вправе не давать показания. К тому же, правоохранители не соблюдают принцип презумпции невиновности, обвиняя лицо в совершении преступления без законных того оснований.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Согласно Российскому законодательству, носителям власти во время, свободное от выполнения своих должностных обязанностей, запрещено пользоваться своим государственным положением (если по время ЧС правоохранитель (следователь) вправе проникать в жилище в некоторых ситуациях, не требующих отлагательства, в целях поддержания безопасности и защиты общества, то во время, свободное от выполнения этой обязанности правоохранитель не имеет право нарушать данный запрет) - Уголовное право

2. Согласно российскому законодательству, представители власти могут осуществлять национализацию имущества в государственных целях при нарушении гражданином какого-либо запрета. Но представитель государственной власти не имеет права отождествлять себя с государством, то есть, даже являясь представителем государства, в чью пользу произошло взыскание, он не имеет права обращать это имущество в свое, личное пользование - Гражданское право

3. Согласно Российскому законодательству, сотрудники ГИБДД имеют право останавливать лиц на дороге в целях проверки документов, нахождения не в алкогольном опьянении т.д. Однако сотрудники не могут отождествлять себя с государством вне исполнения данных обязанностей, и им запрещено пользоваться данным положением в обычной жизни, выходящей за пределы несения службы - Административное право

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершеннолетние права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершеннолетние, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Я хотела бы опровергнуть данную гипотезу. Я считаю, что субъективное право - это право конкретного лица, которое не может быть ограничено путем определения совершения одного действия. По моему мнению, суть субъективного права как раз в том, чтобы лицо имело выбор (который всегда должен быть альтернативным), в противном случае имеет место запрет.

Например, каждый имеет право на конкурсной основе получить бесплатное высшее образование. Это объективное право. А право гражданина Иванова поступить в вуз Москвы - это субъективное право. В рамках данного вопроса не может быть предоставлена возможность совершения одного конкретного действия. Иванов может как поступить в вуз Москвы, так и не поступить.

На примере прав заключенных также можно это продемонстрировать. Заключенный обязан находиться в местах лишения свободы по приговору суда. Это его обязанность в рамках объективного права, а не безальтернативное право. А вот право заключенного Петрова на получение передач - это его субъективное право, которое предполагает альтернативу: он может как получать эти передачи, так и не получать.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

Текст ответа

1. Да, согласно действующему законодательству работник вправе отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию. Однако он должен сделать это в любое время, пока не истек срок предупреждения об увольнении (согласно ТК РФ), то есть до 24 часов того дня, когда согласно правилам должно быть официально оформлено увольнение работника.

2. Действия работодателя неправомерны, так как, согласно ТК РФ, даже если работодатель издал приказ об увольнении, работник не теряет права выразить желание вернуться обратно и снова продолжать работать. (если за это время должность не оказалась занята другим работником, организация не перестала существовать и др.). Более того, Анна не была ознакомлена с приказом об увольнении. Временная недееспособность, согласно действующему законодательству, не является основанием для отказа в ознакомлении с расторжением трудового договора. В силу этого договор о расторжении трудового договора может быть признан недействительным, и Анна может быть восстановлена в должности.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Решение о проведении налоговой проверки в отношении контрагента Образцова не принималось, поэтому заявление контрагента будет удовлетворено.

Кроме того, согласно действующему законодательству РФ, а именно Налоговому кодексу РФ, выемка осуществляется только в том случае, если есть основания полагать, что документы были или сокрыты, или изменены, или уничтожены (или производились иные незаконные махинации).

Таким образом, было нарушено два требования налогового законодательства. Изначально налоговые органы должны истребовать документы. А в дальнейшем была нарушена сама процедура выемки: на нее не имелось оснований.

Именно поэтому суд удовлетворит требования заявителя Образцова.